|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| תפ"ח 1080-08 מ.י. פרקליטות מחוז דרום-פלילי נ' אבו עאדרה | 26 מאי 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט זלוצ'ובר**  **כב' הסגן נשיא אזולאי**  **כב' השופטת רז-לוי** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  | **ע"י עו"ד רוית מרום** | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | דפאע אבו עאדרה (עציר) |  |
|  | **ע"י עו"ד ג'אברין** | הנאשם |

**מתורגמן מטעם בית המשפט לשפה הערבית מר קהיל.**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [111](http://www.nevo.co.il/law/70301/111), [144.ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.), [305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1), [499.א.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1.)

[תקנות ההגנה (שעת-חירום), 1945](http://www.nevo.co.il/law/73729): סע' [81(1)](http://www.nevo.co.il/law/73729/81.1), [85(1)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, לאחר הסדר טיעון, לעניין תיקונו של כתב האישום, בשתי עבירות של ניסיון לרצח (אישום ראשון ואישום חמישי), שתי עבירות של פעילות בהתאחדות בלתי מותרת, (אישום שני ואישום שביעי) שלוש עבירות של קשירת קשר לפשע (אישום שני, שישי ושביעי), שתי עבירות של סיוע לניסיון רצח (אישום שלישי ושישי), עבירות נשק (הובלה ונשיאה) ומסירת ידיעות לאויב בכוונה לפגוע בביטחון המדינה (אישום רביעי).

אין הסדר לעונש.

1. על פי האישום הראשון, לפני יוני 2007 הובא לבית הנאשם בעזה מטען חבלה שמשקלו כ- 25 ק"ג המופעל ע"י טלפון נייד ומיועד לפגוע בטנקים. לאחר שבוע, הנאשם הוביל את המטען לברכת שוראב, שם הניחו כדי לפוצצו כשיכנסו למקום כוחות צה"ל. לאחר כיומיים הנאשם הבחין שנכנסו כוחות צה"ל למקום, התקשר לטלפון הנייד שחובר למטען כדי להפעילו, אך המטען לא התפוצץ, כי סוללת הטלפון הנייד התרוקנה. כשנסוגו כוחות צה"ל מהאזור, הנאשם פירק את הטלפון הנייד מהמטען, הטעין את הסוללה, חזר למטען, הרכיב את הטלפון הנייד על המטען והכינו להפעלה. לאחר כיומיים קיבל הודעה מפאדל טראבין שהוא פעיל חמא"ס ופעיל ג'יהאד צבאי, כי כוחות צה"ל נכנסו לאזור. הנאשם התקשר לטלפון הנייד שהוצמד למטען, המטען התפוצץ כשבמקום היו כוחות צה"ל. באישום זה הואשם הנאשם בהוראת חיקוק של ניסיון לרצח – עבירה לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977. (להלן: החוק).

על פי האישום השני, סמוך לקיץ 2007, פעיל ג'יהאד קשר קשר עם הנאשם לבצע פיגוע התאבדות בעזרת שני מתאבדים ובמסגרת הקשר, לבקשת אותו פעיל, הנאשם יצא עימו לפרדס והם תצפתו ועקבו אחר פעילות כוחות צה"ל, כאשר אותו פעיל מתעד את הפעילות בגבול באמצעות מצלמת וידאו שהייתה ברשותם.

הפיגוע המתוכנן לא בוצע בשל פעילות כוחות צה"ל בפרדס. באישום זה הורשע הנאשם בפעילות בהתאחדות בלתי מותרת וקשירת קשר לפשע, עבירות לפי [סעיף 81(1)](http://www.nevo.co.il/law/73729/81.1) [לתקנות ההגנה (שעת חירות) 1945](http://www.nevo.co.il/law/73729). (להלן: התקנות).

על פי האישום השלישי, בקיץ 2007, לבקשת פעיל החמא"ס הצבאי והג'יהאד הצבאי פאדל טראבין, הנאשם הסיע 6 פצצות מרגמה ומטול וקיבל את הצעתו של אותו פעיל להצטרף לתכנית לגרום למות אזרחים ישראליים באמצעות שיגור פצצות מרגמה לעבר ישראל.

הפצצות והמטול הורדו מהעגלה, הוצבו לעבר ישראל ופצצות המרגמה שוגרו לעבר מוצב צה"ל באזור בית חנון. הנאשם עזב את המקום. באישום זה הואשם הנאשם בעבירה של סיוע לניסיון לרצח, עבירה לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

על פי האישום הרביעי, בקיץ 2007, לבקשת פאדל הנ"ל ופעיל חמא"ס נוסף, הנאשם הוביל טיל נגד טנקים לפרדס אל באשה, שם הוסתר, כאשר למחרת פאדל ניסה לשגרו לעבר מוצב צה"ל, אך הטיל לא שוגר ולא התפוצץ. למחרת, לבקשת פאדל, הנאשם שוב הוביל טיל לאותו פרדס, אך שוב לבקשת פאדל, החזירו לפעיל חמא"ס צבאי ממנו לקח אותו. בנוסף הנאשם ביצע, לאחר מכן, תצפיות על תנועות כוחות צה"ל שנכנסו לרצועת עזה ודיווח לפאדל ולפעיל חמא"ס צבאי נוסף. בנוגע לאישום זה הורשע הנאשם בעבירות נשק (הובלה ונשיאה) ומסירת עדויות לאויב בכוונה לפגוע בביטחון המדינה, עבירות לפי [סעיף 144(ב) ו- 111](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.;111) לחוק.

על פי האישום החמישי, הנאשם נפגש בעזה עם אדם שהציע לו לירות טילים לעבר שדרות וגם סיפר לו שברכבו יש שני טילי סראיא שאורכם כ- 1.2 מ'. הנאשם הסכים, נפגש עם אדם שהדריך אותו ואחרים בשיגור הטילים. לאחר מכן, הנאשם, פאדל ואדם נוסף העמיסו את הטילים על עגלה הרתומה לחמור השייכת לנאשם, הובילו אותם לפרדס אל באשה, הציבו חצובות והניחו את הטילים עליהם, כשהנאשם מתעד זאת במצלמת וידאו. פאדל ניסה לשגר את הטילים, אך השיגור לא צלח. הנאשם, פאדל ואחרים חזרו לטילים, הנאשם חיבר אליהם חוט למרחק של כ- 30 מטר והפעיל את המשגרים מרחוק באמצעות סוללה. אחד הטילים שוגר לעבר שדרות והתפוצץ. שיגור הטיל השני לא צלח והוא התפוצץ במקום.

בנוגע לאישום זה הורשע הנאשם בעבירה של ניסיון לרצח, עבירה לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק.

על פי האישום השישי, בחודש נובמבר 2007 היה הנאשם בפרדס אל באשה בעזה עם פעילי חמא"ס עימם קשר קשר לגרום למותם של חיילי צה"ל. אחד הקושרים – אחמד עיזאת, הניח מטען חבלה שמשקלו 20 ק"ג המופעל באמצעות טלפון נייד. המטען הוכן להפעלה נגד כוחות צה"ל שיעברו במקום ויערכו חיפוש בחדר בו הונח המטען, כשהכוונה היא להתקשר לטלפון הנייד, המחובר למטען, להאזין אם יש מישהו ליד המטען ולהפעילו כדי לפוצצו. פאדל טראבין הנ"ל תצפת על האזור בו הוטמן המטען כדי להפעילו כשיתקרבו כוחות צה"ל, אך במשך שבועיים, כוחות צה"ל לא נכנסו לפרדס ולאחר מכן, כשנכנסו, גירפו את כל האזור כולל המטען.

בנוגע לאישום זה הורשע הנאשם על פי כתב האישום המתוקן בעבירות של קשירת קשר לפשע וסיוע לניסיון לרצח, עבירות לפי [סעיף 499(א)(1) ו- 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1.;305.1) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

על פי האישום השביעי, במהלך 2007 הנאשם קשר קשר עם פעיל ג'יהאד לביצוע פיגוע התאבדות כדי לגרום למותם של חיילי צה"ל. השניים יצאו לפרדס אל באשה בעזה והנאשם איתר שם מקום מתאים לביצוע פיגוע באמצעות הנחת מטען נגד כוחות צה"ל. פאדל טראבין הצטרף לקשר. יומיים לאחר מכן פאדל הודיע לנאשם שיש שני פעילים שיקריבו עצמם ויבצעו את הפיגוע המתוכנן והם נמצאים בפרדס עם מטען חבלה ורובה קלצ'ניקוב וממתינים לכניסת כוחות צה"ל לפרדס. לאחר יומיים פאדל הודיע לנאשם שהפעילים עזבו את הפרדס, כי צה"ל לא נכנס למקום.

בנוגע לאישום זה הורשע הנאשם על פי כתב האישום המתוקן בעבירות של קשירת קשר לפשע ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת, עבירות לפי [סעיפים 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק [וסעיף 85(1)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.c) לתקנות.

1. ב"כ המאשימה טענה שמדובר בפעילות עויינת נרחבת שהתפרשה לאורך תקופה ארוכה ותכליתה פגיעה בביטחון המדינה, באזרחיה ובחייליה, כאשר ההתמדה מצד הנאשם מלמדת על קו אידיאולוגי חמור ומסוכן ועל כן פוחת מאוד משקל גילו הצעיר של הנאשם בשיקולי הענישה.

כמו כן יש לראות לחומרה את העובדה ששיתף פעולה עם מספר ארגוני טרור. לדבריה פעילות הנאשם הביאה לסכנת חיים ממשית לחיילי צה"ל, כך למשל כשהנאשם עצמו הטמין מטען חבלה במשקל 25 ק"ג וניסה להפעילו כשהבחין שכוחות צה"ל נכנסו לאזור. המטען לא התפוצץ כי סוללת הטלפון הנייד התרוקנה.

הנאשם הכשיר את אותו מטען להפעלה נוספת כשהתבשר שכוחות צה"ל שוב נכנסו לאזור והפעם המטען גם הופעל והתפוצץ ובנס הסתיים הארוע ללא נפגעים.

התובעת הדגישה, כי לא רק נגד חיילי צה"ל פעל הנאשם, אלא גם כלפי אזרחים ותושבי שדרות בפרט, שעה ששיגר לעברם טילים והוא עצמו זה שלחץ על ההדק ושיגר את הטיל שהתפוצץ בשדרות ורק בנס לא היו נפגעים.

התביעה סבורה שמדובר במעשים חמורים במיוחד ועל כן במקרה זה יש למצות עם הנאשם את מלוא חומרת הדין כדי לשקף את סלידת בית המשפט מהמבקשים, בנחישות, לקטול חיי אדם.

1. ב"כ הנאשם טען שהנאשם ביצע את העבירות במשך כ- 4 חודשים, הכל כשהיה צעיר ומסוף 2007 לא ביצע כל פעילות עויינת. הנאשם לא שייך לארגון ופעל בכמה ארגונים בשל כך שנוצלה הקרבה הפיזית של ביתו לגבול ולא בשל כך שיש לו אידיאולוגיה עקבית. ביחס לאישום הראשון נטען, שהמטען שהונח לא היה גדול והוא נגד חיילים שנכנסים ולא על דרך הפטרולים ולא נגרם כל נזק. ביחס לאישום השלישי נטען שלא נגרם נזק וחלקו של הנאשם באירוע זה קטן. ביחס לאישום הרביעי, טען הסנגור, לא מדובר בטיל המיועד נגד אזרחים, אלא טיל מאולתר נגד כלי רכב וטנקים. באישום החמישי נטען, שהנאשם לא יזם את שיגור הטיל ובאישום השישי חלקו היה מזערי.

ביחס לטיל ששוגר לעבר שדרות הסכים הסנגור שלא מדובר באירוע קל, אך לדבריו צריך לקחת את הדברים בפרופורציה, שכן הטיל אינו תקני והנזק הצפוי קטן יותר על כן.

הסנגור ביקש לקחת בחשבון את הודאתו של הנאשם וכן את העובדה שלנאשם אין הרשעות קודמות.

1. הנאשם הורשע בעבירות חמורות. מדובר במי שביצע את פעולותיו תוך שיתוף פעולה עם מספר ארגונים עוינים ולא בחל באמצעים ובנס פעילותו לא הביאה עימה לנפגעים, הגם שאין ספק שזו הייתה מטרתו. הנאשם יליד 1985 וביצע את פעילותו כשהיה כבן 22. בשל אופיים של ארגוני הטרור, תשתית הטרור נבנית גם על צעירים ואפילו על קטינים שמגוייסים למטרות רצחניות. בטרור יש להילחם על כל גווניו וגילו הצעיר של הנאשם לא יכול להקנות חסינות מפני ענישה כואבת. פעילות הנאשם הייתה אינטנסיבית ומגוונת וכולה כוונה למטרה פוגענית. הנאשם טיפל במטעני חבלה, הטמינם וניסה להפעילם כדי לפגוע בכוחות צה"ל. רק העובדה שהסוללות התרוקנו מנעה פגיעה של ממש, אך הנאשם לא וויתר וחיבר שוב את המטען שגם התפוצץ כשבמקום היו כוחות צה"ל ובנס איש לא נפגע. הנאשם גם קשר קשר להוציא לפועל פיגוע התאבדות שלא בוצע בשל פעילות צה"ל באזור. הנאשם הסיע פצצות מרגמה שהוצבו ושוגרו (לא על ידו) לעבר מוצב צה"ל. הנאשם הוביל טיל נגד טנקים שניסו לשגרו לעבר מוצב צה"ל, אך הטיל לא שוגר ולא התפוצץ. הנאשם ביצע תצפיות על כוחות צה"ל ומסר על כך ידיעות לפעיל חמא"ס. הנאשם אישית שיגר טילים, אחד מהם לעבר שדרות שהתפוצץ שם.

על פי האישום השישי, הנאשם שוב קשר קשר וסייע לניסיון לרצח בכך שהונח מטען חבלה שמטרתו לפגוע בכוחות צה"ל. על פי האישום השביעי, שוב הנאשם קשר קשר עם פעיל ג'יהאד לביצוע פיגוע התאבדות כדי לגרום למותם של חיילי צה"ל.

האופי החבלני, הרצחני והעוין, שכוון לפגוע בחיילי צה"ל ובאזרחי המדינה, הוא המכנה המשותף למעשיו של הנאשם. העבירות החמורות הנ"ל חייבות להביא לענישה מחמירה וזאת הן משיקולי הרתעה והן כדי להרחיקו מאפשרות ביצוע פעולות איבה נגד ביטחון המדינה ותושביה.

מדינת ישראל נתונה במאבק קשה מול ארגוני הטרור הפועלים כנגד תושבי המדינה. תרומת בתי המשפט למאבק הקשה תבוא לידי ביטוי בשידור מסר הרתעתי בהשתת עונשים מחמירים על מבצעי עבירות חמורות נגד בטחון המדינה ותושביה. בית המשפט העליון, קבע כי בשל חומרת העבירות בהן עסקינן, יש להעביר מסר חד משמעי של החמרה והרתעה, היינו, ראוי לתת במקרים כגון דא משקל רב יותר לאלמנט ההרתעה מאשר לשיקולי הענישה האחרים. עבירות מסוג זה מחייבות ענישה קשה, ממשית וכואבת, אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מליטול חלק, במישרין או בעקיפין, במעשי טרור (ראו לעניין זה: [ע"פ 3894/04](http://www.nevo.co.il/case/5740600) **סברי אבו מיאלה נ. מדינת ישראל**, פורסם באתר www.nevo.co.il; [ע"פ 3289/05](http://www.nevo.co.il/case/5887272) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל**, פורסם באתר www.nevo.co.il), וכן נקבע ב[ע"פ 7403/07](http://www.nevo.co.il/case/6102964) **פאדי נג'אר נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008(1), 5921:

**"באזור רצועת עזה מתקיימת זה תקופה ארוכה, מתקפת טרור מתמשכת המכוונת כנגד אזרחי ישראל. בין פעולות הטרור ניתן למנות ירי מתמשך של טילים ופצצות מרגמה לעבר יישובים אזרחיים בשטחה של מדינת ישראל, וכן פיגועים וניסיונות פיגוע המכוונים נגד אזרחים וחיילי צה"ל במעברי הגבול שבין רצועת עזה למדינת ישראל, לאורך גדר המערכת, ובשטח מדינת ישראל (** [**בג"צ 9132/07**](http://www.nevo.co.il/case/6145732) **גבר אלבסיוני אחמד נ' ראש הממשלה (לא פורסם, 30.1.08)). במציאות מסוכנת זו, נתן המערער ידו לפעילי טרור, ובצוותא הניחו מטעני חבלה רבי עצמה בכדי לפגוע בחיילי צה"ל. גם האישום השני בו הורשע המערער מלמד על נכונות מצידו להמשיך בפעילות תומכת טרור. עצמת הסיכון הנשקפת ממעשי המערער, ותדירותן של עבירות מעין אלה בגבולה של רצועת עזה, מחייבת ענישה אשר הולמת את חומרת העבירה, ומשגרת מסר ברור של הרתעה. במצב דברים זה, ידו של אינטרס הציבור על העליונה, ושיקולי ענישה אחרים נסוגים מפניו. ובלשון חברתי השופטת א' פרוקצ'יה: "יש להדגיש בעוצמה הנדרשת את מסר ההרתעה מפני כל סוג של שותפות בתכנון וביצוע של מעשי דמים, פרי מניעי טרור, המכוונים כלפי כל אדם בישראל."** [**ע"פ 3289/05**](http://www.nevo.co.il/case/5887272) **מחאג'נה נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 10.10.05**)."

העונש המקסימאלי, שקבע המחוקק בצידה של עבירה, כשהנסיבות והעבירה חמורות אינו בבחינת אידיאל בלתי מושג. על כן נקבע ב[ע"פ 9338/01 מדינת ישראל נ' נאצר עווידה, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/6150756)(1) 529):

**"סבורני כי היום - וכלפי עבירות כמו זאת הנידונה - יש לנקוט את הגישה המחמירה, לאמור גישה הרואה בעונש המרבי את נקודת המוצא, וממנו מפחיתים, לפי נסיבות המקרה, את נסיבותיו האישיות של העבריין, תדירותה או נדירותה של העבירה, הרתעת עבריינים בכוח ועוצמת הסלידה ושאט הנפש של החברה. בבואנו לשקול את משקלם היחסי של כל אחד מאלה יש לייחס משקל כבד במיוחד להרתעה ולעוצמת הסלידה של החברה."**

הסנגור רמז שהנאשם נוצל ע"י ארגוני הטרור בשל קירבת ביתו לגבול. הטענה שנוצל – אין לה בסיס. במקרה דנן הנאשם פעל בנחישות והתמדה באמצעות ארגוני הטרור השונים לביצוע זממו לפגוע בחיילי צה"ל ובאזרחים. העובדה שלא השתייך לארגון לא שוללת קיומו של מניע אידיאולוגי לפגוע כמה שיותר בצה"ל ובאזרחי ישראל כשחשיבות ההשתייכות הארגונית פוחתת ובלבד שתתאפשר הפגיעה בחיילים ואזרחים.

הגם שהנאשם ושותפיו, עשו כל שביכולתם לפגוע בחיילי צה"ל ובאזרחים, במקרה שבפנינו לא היו פגיעות בנפש, אולם הדבר לא נבע מחרטה של הנאשם, אלא מהנסיבות האובייקטיביות בשטח. על כן, העובדה שלא נפגעו אנשים פועלת, אמנם, במידה מצומצמת לזכות הנאשם, אך יש לזכור, כי לא נפגעו אנשים על אף מעשי הנאשם ולא בזכות הנאשם.

הגם שהסנגור הסכים שירי טילים על שדרות הוא חמור, ניסתה ההגנה למזער את חומרת מעשי הנאשם בטענה שמדובר בטיל לא תקני שפגיעתו פחותה. לצערנו, העיר שדרות סבלה במשך למעלה מ- 7 שנים מכך שארגוני הטרור השונים ירו לעברה טילים, רובם לא תקניים. תושבי שדרות, לרבות נשים, זקנים וטף, שילמו מחיר דמים יקר ובנוסף למותם של חפים מפשע, היו גם פצועים ויש נזקים נפשיים וחרדות שמטופלים עד היום וכן נגרמו נזקי רכוש רבים. ירי טילים על אוכלוסייה אזרחית תמימה, מחייב תגובה עונשית קשה ביותר כשמבצעי הירי נתפסים.

1. לזכות הנאשם אנו לוקחים בחשבון את הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן ואלמלא הודאתו, לו הורשע לאחר שמיעת הראיות, עונשו היה כבד יותר. ההודאה חסכה זמן שיפוטי וזמן תביעה. יש לקחת בחשבון לזכות הנאשם גם את הבעת החרטה. כמו כן יש לקחת בחשבון את העובדה שהנאשם נעדר הרשעות קודמות.
2. לאחר ששמענו את התובעת, הסנגור והנאשם, בהתחשב בעבירות החמורות בהן הורשע הנאשם ובנימוקים לעיל, אנו דנים את הנאשם ל- **28 (עשרים ושמונה) שנות מאסר** לריצוי בפועל מיום מעצרו 2/4/2008.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ג סיון תש"ע, 26 מאי 2010, במעמד הנ"ל.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן